

АВТ  
С60

ВОРОНЕЖСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

На правах рукописи

СОЛОВЬЕВ Игорь Федорович

ПРАВОСУДОСТЬ ПРИГОВОРА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Специальность 12.00.09 - уголовный процесс, криминалистика  
и судебная экспертиза

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Воронеж - 1992

272-27-27

Соловьев  
Виктор  
Иванович

На правах рукописи

СОЛОВЬЕВ Игорь Федорович

ПРАВОСУДНОСТЬ ПРИГОВОРА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Специальность 12.00.09 - уголовный процесс, криминалистика  
и судебная экспертиза

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Воронеж - 1992

*Ирину Михайловну  
Грошеву с глубоким  
уважением  
от автора*  
*Масл*



работа выполнена на кафедре уголовного процесса Воронежского государственного университета

Научный руководитель - доктор юридических наук,  
профессор Л.Д. Кокорев

Официальные оппоненты:

- доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой уголовного процесса и криминалистики Санкт-Петербургского государственного университета В.Г. Даев
- кандидат юридических наук, председатель Тамбовского областного суда В.В. Назаров

Ведущая организация - Верховный Суд Российской Федерации

Защита диссертации состоится " 18 " марта 1992 г. в 15 часов на заседании специализированного совета Д.063.48.02 при Воронежском государственном университете (394 000, г. Воронеж, пл. Ленина, 10).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Воронежского государственного университета.

Автореферат разослан " 7 " февраля 1992 г.

Ученый секретарь  
специализированного совета  
доцент

Н.П. Кузнецов





## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. Формирование демократического правового государства связано со значительным возрастанием роли суда в правовом регулировании общественных отношений, в защите прав и свобод человека. Одной из главных задач судебной реформы является утверждение судебной власти, независимой в своей деятельности от законодательной и исполнительной властей<sup>1</sup>.

Разработка концепции судебной власти обуславливает необходимость дальнейших исследований теории и практики осуществления правосудия по уголовным делам как одной из форм реализации судебной власти. Поскольку возрастание роли суда неразрывно связано с повышением требований к судебным решениям, особую актуальность приобретают научные исследования проблем качества приговора как акта правосудия по уголовному делу. Приговор суда разрешает по существу предъявленное подсудимому обвинение, выражая тем самым результат всей предшествующей процессуальной деятельности. Достижение задач правосудия по уголовным делам, обеспечение прав и законных интересов граждан непосредственно зависят от соответствия приговора предъявляемым к нему требованиям.

Отдельные аспекты проблемы правосудности приговора рассматривались в работах А.Д. Бойкова, Ю.М. Грошевого, В.Г. Дзеза, В.Я. Дорохова, А.С. Кобликова, Л.Д. Кокорев, Э.Ф. Куцовой, П.А. Лупинской, Е.Г. Мартынича, Т.Г. Морщаковой, В.П. Нажимова, И.Д. Перлова, И.Л. Петрухина, В.М. Савицкого, М.С. Строговича, Ф.Н. Фаткуллина и других авторов. Однако не все вопросы, касающиеся сущности и гарантий правосудности приговора, в достаточной степени исследованы; многие из них остаются дискуссионными и нуждаются в дальнейшей разработке.

Актуальность исследования проблем, связанных с правосудностью приговора, определяется также объективными потребностями осмысления в рамках уголовно-

<sup>1</sup> См.: О Концепции судебной реформы в РСФСР: Постановление Верховного Совета РСФСР от 24 октября 1991 г. // Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР. 1991. №44. Ст.1435.

процессуальной теории новых политических и правовых реалий, вызванных демократическими преобразованиями в нашем обществе, необходимостью использовать опыт судопроизводства в других странах.

Изучение судебной практики в народных судах Воронежской, Липецкой и Тамбовской областей России показало, что качество отправления правосудия по уголовным делам не всегда отвечает требованиям, предъявляемым к судебной деятельности в современных условиях. При постановлении приговоров допускаются ошибки, наносящие ущерб интересам граждан, общества и государства. Причиной такого положения является не только невыполнение предписаний уголовно-процессуального законодательства судьями, другими участниками судебного разбирательства, но и несовершенство отдельных положений действующего законодательства, не отвечающих интересам обеспечения правосудности приговора.

Таким образом, актуальность рассматриваемых в работе проблем обусловлена:

- а) недостаточной теоретической разработкой проблем правосудности приговора;
- б) задачами обновления уголовно-процессуального законодательства и законодательства о судостроительстве Российской Федерации; в) необходимостью совершенствования судебной деятельности по отправлению правосудия.

**Цель и задачи исследования.** Основная цель диссертационного исследования состоит в разработке теоретических положений и практических рекомендаций, связанных с обеспечением правосудности приговора в уголовном процессе, а также в обосновании соответствующих предложений по содержанию нового уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации.

**Задачи работы:** исследовать содержание и социальную роль правосудия по уголовным делам, сущность приговора как акта правосудия, структуру и сущность правосудности приговора; изучить деятельность судов по отправлению правосудия, а также влияние сторон в судебном заседании на постановление правосудного приговора; разработать предложения по совершенствованию процессуальных гарантий правосудности приговора в досудебном производстве и в судебном разбирательстве; исследовать сущность и виды судебных ошибок при постановлении приговора, про-



анализировать причины и условия возникновения судебных ошибок; определить направления совершенствования процессуальных форм исправления судебных ошибок.

Методологическую основу исследования составили Конституция РСФСР, решения Съездов народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР по вопросам судебно-правовой реформы, борьбы с преступностью, укрепления законности и правопорядка; международно-правовые обязательства России.

В работе использована отечественная и зарубежная литература по философии, общей теории права, уголовному и уголовно-процессуальному праву. Автором применялся общий диалектический метод научного познания, а также частные научные методы: системно-структурный, логический, конкретно-социологический, исторический, сравнительно-правовой.

Изложенные в работе выводы основываются на анализе действующего уголовно-процессуального законодательства и законодательства о судостроительстве Российской Федерации, а также законодательства бывшего Союза ССР, российского законодательства 1864 - 1917 гг., уголовно-процессуального законодательства зарубежных стран, международных правовых актов, постановлений Пленумов Верховного Суда РСФСР и Верховного Суда СССР.

Эмпирическую базу исследования составили результаты изучения по специальной программе 1000 уголовных дел, рассмотренных с постановлением приговоров народными судами Воронежской, Липецкой и Тамбовской областей в 1989-1991 гг., кассационной и надзорной практики Верховного Суда РСФСР за 1989-1991 гг., а также данные анкетирования 122 судей, 71 прокурора и 94 адвокатов.

Научная новизна диссертации заключается в комплексном исследовании проблем правосудности приговора:

- в работе предпринят сущностный подход к определению правосудия по уголовным делам, на основе чего выработано общее теоретическое понятие правосудия по уголовным делам как объективно существующего социального и правового явления;

- исследованы место и роль правосудия по уголовным делам в системе форм и способов реализации судебной власти;
- разработана и предложена новая система судебных органов, осуществляющих правосудие по уголовным делам;
- исследованы сущность и структура правосудности приговора, разработана нормативная дефиниция правосудности;
- предложен процессуальный порядок рассмотрения уголовных дел судом присяжных, проанализирована сущность приговора суда присяжных и структура правосудности этого судебного решения, разработаны процессуальные гарантии правосудности приговора суда присяжных;
- обоснованы предложения по совершенствованию процессуальных гарантий правосудности приговора в досудебном производстве и судебном разбирательстве;
- разработаны процессуальный порядок и условия использования в качестве доказательств фактических данных, полученных в результате оперативно-розыскной деятельности;
- исследовано влияние деятельности защитника в стадии предварительного расследования, а также процессуальной деятельности прокурора и защитника в стадии судебного разбирательства на постановление правосудного приговора;
- исследована сущность судебных ошибок при постановлении приговора, разработана их типология. На основе данных социологического исследования проанализирован комплекс объективных и субъективных факторов, влияющих на возникновение судебных ошибок;
- исследованы сущность и основные черты апелляционного производства как формы исправления судебных ошибок, разработан процессуальный порядок рассмотрения дела апелляционным судом.

На защиту выносятся следующие основные положения:

- правосудие по уголовным делам представляет собой особый вид юрисдикционной деятельности государства, направленный на реализацию функции охраны правопо-



рядка и заключающийся в разрешении по существу криминализованных социальных конфликтов с использованием мер уголовной ответственности;

- указание закона на то, что правосудие осуществляется только судом, необходимо рассматривать не в качестве признака понятия правосудия, раскрывающего его сущность, а как принцип отправления правосудия. Законодательное наделение того или иного государственного органа полномочиями по отправлению правосудия по уголовным делам определяется уровнем развития общества и государства, состоянием политической и правовой идеологии;

- в качестве правосудия по уголовным делам следует рассматривать деятельность суда первой инстанции по установлению виновности или невиновности подсудимого и решению вопроса о применении или неприменении уголовного наказания к виновному либо оправданию невиновного. С учетом перспектив судебной реформы к правосудию по уголовным делам можно будет отнести деятельность вышестоящего суда при апелляционном пересмотре дела, а также деятельность по рассмотрению единолично судьей уголовного дела в случаях, предусмотренных законом;

- актом правосудия по уголовному делу является лишь такое постановленное в результате отправления правосудия решение, которым дело разрешается по существу, т.е. устанавливается виновность или невиновность подсудимого и на основе этого применяется или не применяется уголовное наказание к виновному либо оправдывается невиновный. Таким актом может быть лишь приговор суда или определение суда об освобождении от уголовной ответственности;

- правосудность представляет собой комплексную характеристику приговора суда, которая интегрирует требования законности, обоснованности, мотивированности и справедливости в единое целое, определяющее приговор как акт правосудия. Вынесенный с нарушением хотя бы одного из указанных требований приговор является неправосудным и подлежит отмене или изменению в установленном законом порядке;

- эффективное осуществление правосудия предполагает возможность рассмотрения уголовных дел по первой инстанции различными органами правосудия: мировым



судьей, профессиональным судьей районного суда единолично, судом в составе судьи и двух народных заседателей, судом в составе трех профессиональных судей, судом присяжных. Конкретный вид судебного состава должен определяться в зависимости от категории уголовного дела (подсудности) и с учетом права выбора подсудимым того или иного состава в случаях, установленных законом;

- единой формой досудебного производства по всем уголовным делам должно стать предварительное следствие, поскольку оно создает наиболее благоприятные условия для рассмотрения дела в суде и постановления правосудного приговора;

- судебная ошибка - это неумышленное существенное отступление от предписаний закона (дефект) в деятельности суда по отправлению правосудия, которое исключает правосудность приговора и влечет его отмену или изменение в предусмотренном законом порядке;

- в качестве причин судебных ошибок следует рассматривать лишь те факторы, которые непосредственно приводят к ошибке, определяя ее характер (объективную сторону). Иные негативные факторы, опосредованно воздействующие на возникновение ошибок, следует отнести к условиям, влияющим на возникновение судебных ошибок;

- апелляционное производство должно стать процессуальной формой проверки по существу правосудности приговоров, не вступивших в законную силу.

**Практическое значение результатов исследования.** Выводы и предложения, содержащиеся в диссертационном исследовании, могут быть использованы в право-творческой деятельности, в практике работы судов и других правоохранительных органов, а также в научных исследованиях проблем правосудия по уголовным делам и в учебном процессе высших учебных заведений при изучении соответствующих разделов уголовного процесса и спецкурсов, посвященных судебной деятельности.

**Апробация результатов исследования.** Основные положения диссертации опубликованы в шести научных статьях и учебном пособии. Диссертация обсуждалась на кафедре уголовного процесса Воронежского госуниверситета. Многие выводы и предложения, сформулированные в диссертации, доложены на научных сессиях

Воронежского госуниверситета (апрель 1990 г., апрель 1991 г.), межвузовских конференциях молодых ученых-юристов в Воронежском госуниверситете (апрель 1989 г., декабрь 1990 г.) и Ярославском госуниверситете (февраль 1990 г.), республиканской научной конференции в Свердловском юридическом институте (апрель 1991 г.).

По результатам обобщения судебной практики и анкетирования практических работников направлены информационные письма в отдел юстиции Воронежского облисполкома, прокуратуру Воронежской и Липецкой областей, президиум Воронежской областной коллегии адвокатов (декабрь 1991 г.).

Структура работы обусловлена задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав (девяти параграфов), заключения и библиографии. В заключении изложены основные теоретические выводы и предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и судебной деятельности. К диссертации приложены образцы программы обобщения судебной практики и анкет для изучения мнения судей, прокуроров и адвокатов о процессуальных гарантиях правосудности приговора.

#### СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность диссертационного исследования, определяются задачи и цели исследования, теоретическое и практическое значение содержащихся в работе выводов.

В первой главе "Приговор - акт осуществления правосудия" исследуются содержание и социальная роль правосудия по уголовным делам, сущность приговора и понятие его правосудности, а также рассматриваются проблемы организации суда первой инстанции как субъекта постановления приговора.

В работе критически анализируется традиционное понимание правосудия по уголовным делам как особой государственной деятельности, которая осуществляется только судом путем рассмотрения и разрешения дел в судебных заседаниях и направлена на достижение установленных законом целей и задач (А.Д. Бойков, В.Г. Мар-



тынчик, М.С. Строгович и др.). Такое понимание правосудия основывается, главным образом, на анализе его современного состояния, оперируя закрепленными в законодательстве внешними признаками правосудия по уголовным делам. Исследование сущности, генезиса и социальной роли правосудия позволило автору выработать общее теоретическое понятие правосудия по уголовным делам как объективно существующего социального и правового явления; это понятие выносится автором на защиту.

Положение о том, что правосудие отправляется только судом, является не выражением сущности правосудия, а принципом судопроизводства и поэтому не может рассматриваться в качестве одного из признаков понятия правосудия. Законодательное наделение того или иного государственного органа полномочиями по отправлению правосудия по уголовным делам определяется уровнем развития общества и государства, состоянием политической и правовой идеологии; при этом сама сущность правосудия остается неизменной. В диссертации отрицательно оценивается существовавшая в нашем государстве в 1918-1953 гг. практика отправления правосудия по некоторым категориям уголовных дел внесудебными органами.

Исходя из концепции разделения властей, в правовом государстве осуществление правосудия должно составлять исключительную прерогативу судебной власти, обособленной от иных ветвей государственной власти. Однако не все формы реализации судебной власти в сфере уголовного судопроизводства являются осуществлением правосудия. В качестве правосудия по уголовным делам следует рассматривать лишь деятельность суда первой инстанции, рассматривающего дело по существу. Деятельность последующих судебных инстанций заключается в проверке законности и обоснованности акта правосудия. С учетом развития судебной реформы к правосудию можно будет отнести и деятельность суда при апелляционном пересмотре дела, а также деятельность по рассмотрению судьей уголовного дела единолично в случаях, предусмотренных законом.

Актом правосудия по уголовному делу является лишь такое решение, которым дело разрешается по существу, т.е. устанавливается виновность или невиновность

подсудимого, применяется или не применяется уголовное наказание к виновному либо оправдывается невиновный. По кругу разрешаемых вопросов и функциональному назначению в механизме отправления правосудия только приговор является актом правосудия по уголовному делу. При условии совершенствования законодательной регламентации порядка прекращения дел по нереабилитирующим основаниям в судебном заседании в качестве акта правосудия можно будет рассматривать также определение суда об освобождении от уголовной ответственности. Такое определение должно выноситься судом в случае признания доказанными события преступления и виновности подсудимого в его совершении, а также при установлении оснований к освобождению подсудимого от уголовной ответственности. Указанное предложение поддерживает 41% опрошенных автором судей. Соответствующие нормы законодательства Российской Федерации следует дополнить положением о том, что признание виновным с освобождением от уголовной ответственности допускается лишь по определению суда.

В работе исследуются сущность и основные черты приговора суда присяжных. Приговор суда присяжных представляет собой сложное интегрированное решение, неотъемлемыми частями которого являются вердикт присяжных заседателей и принятое на его основе решение (собственно приговор) профессиональных судей, разрешающие вопросы дела в соответствии с компетенцией каждой из коллегий. В уголовно-процессуальном законодательстве необходимо четко определить компетенцию каждой из коллегий в суде присяжных. Решение вопроса о виновности подсудимого должно составлять исключительную компетенцию присяжных заседателей. Профессиональные судьи на основе вердикта присяжных должны самостоятельно выносить как оправдательный, так и обвинительный приговор. Такой позиции придерживаются 66,7% судей.

Правосудность приговора - это его комплексная характеристика, которая интегрирует требования законности, обоснованности, мотивированности и справедливости в единое целое, определяющее приговор как акт правосудия по уголовному делу. Несмотря на особенности процесса формирования приговоров различными су-



дебными составами, понятие правосудности приговора способно в равной мере отразить соответствие этих судебных актов предъявляемым к каждому из них требованиям. Автором предлагается к закреплению в уголовно-процессуальном законодательстве нормативная дефиниция правосудности приговора.

Качественная характеристика приговора определяется, прежде всего, субъектом осуществления правосудия - судебным составом, рассматривающим и разрешающим дело по существу. При разработке нового уголовно-процессуального законодательства следует исходить из того, что эффективное осуществление правосудия предполагает использование гибких форм судопроизводства. С учетом этого в законодательстве необходимо предусмотреть возможность рассмотрения уголовных дел по первой инстанции различными органами правосудия: мировым судьей, судьей районного суда единолично, судом в составе судьи и двух народных заседателей, судом в составе трех профессиональных судей, судом присяжных. Конкретный вид судебного состава, разрешающего дело по существу, должен определяться в зависимости от категории уголовного дела (подсудности) и с учетом права выбора подсудным того или иного состава суда в случаях, установленных законом.

Во второй главе "Процессуальные гарантии правосудности приговора" исследуются основные процессуальные гарантии правосудности приговора в досудебном производстве и судебном разбирательстве.

В качестве процессуальных гарантий правосудности приговора следует рассматривать уголовно-процессуальные нормы, права и обязанности участников процесса, принципы уголовного процесса, различные уголовно-процессуальные институты, деятельность участников процесса, уголовно-процессуальную форму, процессуальное принуждение, процессуальные санкции и другие правовые средства, обеспечивающие надлежащее отправление правосудия и постановление правосудного приговора.

Поскольку предпосылки формирования приговора закладываются в предшествующих судебному разбирательству стадиях уголовного процесса, процессуальные гарантии правосудности приговора существуют уже в досудебном производстве по

уголовному делу. В работе рассматриваются такие гарантии как процессуальная форма досудебного производства, процессуальная форма доказывания на предварительном расследовании, деятельность защитника в стадии предварительного расследования.

Анализируя существующие процессуальные формы досудебного производства, автор приходит к выводу, что при разработке нового уголовно-процессуального законодательства следует отказаться от протокольной формы досудебной подготовки материалов и дознания по делам, по которым производство предварительного следствия не обязательно. Указанные формы досудебного производства не содержат необходимых процессуальных гарантий правосудности приговора. Единой формой досудебного производства по всем уголовным делам должно стать предварительное следствие, поскольку оно создает наиболее благоприятные условия для рассмотрения дела в суде и постановления правосудного приговора. Предварительное следствие должно быть возложено на следователей единого Следственного комитета - самостоятельного централизованно управляемого ведомства с подразделением по территориальному принципу.

Рассматривая проблемы совершенствования процессуальной формы доказывания на предварительном расследовании, автор предлагает регламентировать в законодательстве порядок и условия использования данных оперативно-розыскной деятельности (ОРД) в процессе доказывания. Результаты ОРД должны отражаться в официальных служебных документах - специальных актах должностных лиц органов дознания, содержащих наряду с оперативной информацией сведения о должностном лице, проводившем оперативно-розыскное мероприятие, иных присутствовавших лицах; о цели, времени и месте проведения мероприятия; о применявшихся средствах фиксации фактических данных. Получив представленные органом дознания служебный акт и материалы применения технических средств фиксации информации, следователь должен ознакомиться с ними, составив соответствующий протокол, и при наличии к тому оснований приобщить их к делу мотивированным постановлением, после чего материалы ОРД могут использоваться в качестве



доказательств. Недопустимо использование в качестве доказательств материалов ОРД, источник и механизм получения которых не установлен или не может быть раскрыт оперативным работником.

В работе критически анализируются предложения (В.М. Коган, И.Л. Петрушин и др.) о производстве ареста, обыска, прослушивания телефонных переговоров исключительно на основании судебного решения, а также о замене прокурорского надзора за законностью предварительного расследования судебным контролем. Если на суд (судью) возложить указанные функции, это может отрицательно отразиться на объективности судей при постановлении приговора. Такого мнения придерживаются 66,4% судей, 94,4% прокуроров, 64,9% адвокатов. Прокурорский надзор за исполнением законов органами предварительного расследования должен быть сохранен наряду с закреплением в законодательстве возможности обжалования в суд действий и решений следователя и прокурора, затрагивающих конституционные права граждан (задержания, заключения под стражу, помещения в медицинское учреждение для производства экспертизы).

Обеспечению правосудности приговора будет содействовать расширение права на защиту в стадии предварительного расследования. Защитник должен допускаться к участию по всем делам не только с момента предъявления обвинения, но и с момента появления в уголовном деле подозреваемого, о чем следовало бы выносить специальное постановление с изложением в нем официально сформулированного подозрения. Защитник должен иметь возможность участвовать в производстве тех следственных действий, в которых принимает участие его подзащитный, и с разрешения следователя в производстве иных следственных действий, а также знакомиться в ходе расследования с теми материалами дела, с которыми имеет право знакомиться его подзащитный.

В системе процессуальных гарантий правосудности приговора в стадии судебного разбирательства особое место принадлежит принципу состязательности. В работе исследуется деятельность сторон в судебном разбирательстве как наиболее полное и исследовательное проявление состязательности и вносятся предложения, направ-

ленные на совершенствование процессуальных гарантий правосудности приговора.

Интересам обеспечения правосудности приговора будет отвечать определенное изменение функции прокурора в судебном разбирательстве с тем, чтобы в его деятельности полнее было выражено обвинительное начало. Этого можно достичь установлением в законодательстве категорий уголовных дел, в рассмотрении которых участие прокурора обязательно. На прокурора необходимо возложить обязанность вручать обвиняемому копию обвинительного заключения, оглашать его в суде, первым допрашивать подсудимого, а также лиц, вызванных в суд в соответствии со списком, прилагаемым к обвинительному заключению, либо дополнительно вызванных по ходатайству государственного обвинителя. Совершенствование обвинительной функции прокурора в суде вытекает из положений Закона о прокуратуре Российской Федерации. Вместе с тем не следует отказываться от надзора прокурора за исполнением законов в судебном разбирательстве, сущность которого заключается лишь в праве прокурора реагировать на любое нарушение закона в судебном заседании. Прокурор не наделен процессуальными полномочиями, которые ставили бы его над судом или создавали преимущества перед другими участниками процесса; как и любой другой участник судебного разбирательства, он может лишь обратить внимание суда на допущенное нарушение закона и просить о его устранении. Лишение участников процесса, в том числе и прокурора, такой возможности не соответствовало бы интересам правосудия.

Нельзя согласиться с предложением (В.М. Савицкий) предусмотреть в процессуальном законодательстве, что отказ государственного обвинителя от поддержания обвинения влечет прекращение уголовного дела или постановление оправдательного приговора. В таком случае окончательное решение по уголовному делу, которое находится в производстве суда, принимал бы не суд, а прокурор, подменя тем самым осуществление правосудия. Суд не должен быть связан позицией прокурора; дело разрешается судом в соответствии с законом и по своему внутреннему убеждению на основе всестороннего, полного и объективного исследования всех фактических обстоятельств. Продолжая судебное разбирательство в случае отказа



государственного обвинителя от поддержания обвинения, суд не превращается в обвинителя, т.к. обвинение сформулировано органами расследования в обвинительном заключении, а отказ прокурора от обвинения может быть вызван не только оценкой установленных в суде фактических обстоятельств дела, но и иными причинами.

Совершенствование процессуальных гарантий правосудности приговора в судебном разбирательстве предполагает расширение процессуальных прав участников процесса, лично заинтересованных в исходе дела. В уголовно-процессуальном законодательстве следует предусмотреть право потерпевшего и его представителя, а также подсудимого участвовать в судебных прениях по всем уголовным делам.

Состязательность судебного разбирательства не означает отстранения суда от собирания доказательств. Поскольку условия собирания доказательств судом в судебном разбирательстве существенно отличаются от условий деятельности следователя, полученные судом доказательства не являются простым воспроизведением доказательств, собранных на предварительном расследовании; в процессе судебного разбирательства формируются новые доказательства. Невозможно освободить суд от собирания доказательств, т.к. требование непосредственности относится не только к исследованию доказательств в судебном заседании, но и к получению доказательственной информации.

Непосредственность восприятия и исследования доказательств в судебном разбирательстве создает суду наиболее благоприятные условия установления истины по делу, обеспечивает сторонам возможность активного участия в исследовании доказательств и, тем самым, является важной процессуальной гарантией правосудности приговора. Вместе с тем проведенное автором обобщение практики показало, что судами нередко допускаются существенные отступления от предусмотренного законом порядка и условий оглашения в судебном заседании показаний, полученных на предварительном расследовании. По 27,3% уголовных дел, где имело место оглашение показаний подсудимых, свидетелей и потерпевших, данные предварительного расследования оглашались в отсутствие существенных противоречий между этими

показаниями и показаниями на суде; по 86,6% дел, где имело место оглашение показаний отсутствовавших в судебном заседании свидетелей и потерпевших, суд не выяснял причины неявки указанных лиц либо эти причины не исключали возможности явки в суд. Для предотвращения подобных нарушений в уголовно-процессуальном законодательстве необходимо более четко регламентировать порядок и условия оглашения судом показаний, установив, что показания, полученные на предварительном расследовании и оглашенные в судебном заседании, не могут быть положены в основу приговора, если были нарушены порядок и условия их оглашения.

Единственным процессуальным актом, отражающим реальное соблюдение принципов состязательности и непосредственности в ходе судебного разбирательства, является протокол судебного заседания. В уголовно-процессуальном законодательстве следует предусмотреть, чтобы суд до удаления в совещательную комнату для постановления приговора уже располагал надлежаще оформленным протоколом судебного заседания. Это исключит возможность последующего согласования содержания протокола судебного заседания с приговором. Кроме того, суд в совещательной комнате должен иметь официальный источник доказательств, исследованных в судебном заседании.

В третьей главе "Судебные ошибки при постановлении приговора" исследуются понятие и виды судебных ошибок, причины и условия их возникновения, рассматриваются процессуальные формы исправления судебных ошибок.

Под судебной ошибкой следует понимать неумышленное существенное отступление от предписаний закона (дефект) в деятельности суда по отправлению правосудия, которое исключает правосудность приговора и влечет его отмену или изменение в установленном законом порядке. Субъективную сторону судебной ошибки могут составлять как добросовестное заблуждение судьи, так и его вина в форме неосторожности. В работе предлагается типология судебных ошибок с использованием в качестве критериев классификации наиболее существенных признаков, имеющих научное и практическое значение: субъектов и стадий уголовного процесса, с кото-



рыми связано происхождение судебных ошибок; характера (объективной стороны) ошибок применительно к указанным в законе основаниям отмены или изменения приговора; состава (структуры) судебных ошибок; состояния выявления судебных ошибок; юридических последствий судебных ошибок; степени распространенности судебных ошибок.

Судебная ошибка есть результат действия совокупности разнообразных факторов, среди которых необходимо различать причины и условия. Причинами судебной ошибки являются лишь те факторы, которые непосредственно приводят к ошибке, определяя ее характер (объективную сторону), т.е. несоблюдение судом принципов материального и уголовно-процессуального права, а также неприменение или ненадлежащее применение конкретных правовых норм.

Наряду с причинами судебных ошибок существуют и иные факторы - условия, которые могут опосредованно влиять на возникновение судебных ошибок. Условия, влияющие на возникновение судебных ошибок, по сфере действия могут быть разделены на: а) условия, непосредственно связанные с осуществлением правосудия по уголовному делу ("внутренние" условия), и б) общие условия, лежащие вне сферы правосудия и не поддающиеся регуляции внутри судебной системы ("внешние" условия).

Исходя из того, что осуществление правосудия представляет собой сложную интеллектуальную деятельность судей, можно выделить объективные и субъективные "внутренние" условия, влияющие на возникновение судебных ошибок. К объективным относятся не зависящие от судей условия, на фоне которых осуществляется правосудие по уголовным делам: недостатки уголовного и уголовно-процессуального законодательства, сложность оценки доказательств, некачественная работа органов предварительного расследования, недостаточная эффективность процессуальной деятельности сторон, противодействие осуществлению правосудия со стороны заинтересованных в исходе дела лиц, нестабильность судебной практики вышестоящих судов, организационные недостатки в осуществлении правосудия. Субъективные ус-

ловия определяются личными качествами самих судей. Основными субъективными условиями, влияющими на возникновение судебных ошибок, являются: недостаточная профессиональная подготовка судьи, недостаточный профессиональный опыт судьи, недостатки (низкий уровень) профессионального правосознания и нравственного сознания судьи, отрицательные свойства личности судьи.

Разделение факторов, обуславливающих судебные ошибки, на причины и условия в известной мере относительно. Негативное влияние на отправление правосудия "внешних" условий опосредуется "внутренними" условиями, которые, в свою очередь, могут проявляться в конкретных причинах судебных ошибок.

Исследование особенностей выявления и исправления судебных ошибок в стадиях кассационного производства, производства в порядке судебного надзора и по вновь открывшимся обстоятельствам приводит к выводу о необходимости совершенствования процессуальных форм исправления ошибок.

Учитывая, что Верховным Судом Российской Федерации рассматриваются дела особой сложности или особого общественного значения, в уголовно-процессуальном законодательстве следует предусмотреть возможность кассационного обжалования приговоров Верховного Суда Российской Федерации в его Президиум.

В уголовно-процессуальном законодательстве следует установить, что председатели (зам. председателей) вышестоящих судов не вправе приносить протесты, направленные на ухудшение положения осужденного или оправданного. Исправление судебных ошибок во вступившем в законную силу приговоре, когда это может повлечь ухудшение положения осужденного или оправданного, должно производиться только по надзорным протестам прокуроров.

В работе обосновывается предложение предусмотреть в законодательстве право вышестоящего суда возбуждать производство по вновь открывшимся обстоятельствам и направлять материалы прокурору для проведения расследования. Полномочия суда по возбуждению такого производства должны быть ограничены в случаях, когда вновь открывшиеся обстоятельства могут ухудшить положение осужденного или оправданного.



В ходе судебной реформы следовало бы решить вопрос о введении апелляционного производства для проверки по существу правосудности приговоров, не вступивших в законную силу, наряду с сохранением надзорного производства для проверки вступивших в законную силу судебных решений. За введение апелляционного производства высказались 74,6% судей, 64,8% прокуроров и 88,3% адвокатов.

Апелляционный суд непосредственно исследует доказательства и на основе установленных им фактических обстоятельств дела принимает собственное решение по существу дела, отправляя тем самым правосудие. В законодательстве следует предусмотреть, что ухудшение положения осужденного или оправданного при пересмотре дела в апелляционном порядке допускается лишь в том случае, когда по данным основаниям принесены апелляционный протест прокурора либо апелляционная жалоба потерпевшего. Отказ от правила о недопустимости *reformatio in pejus* в апелляционном производстве может привести к нарушению законных интересов граждан и поставить под сомнение свободу апелляционного обжалования приговоров.

Вряд ли можно согласиться с предложением (М.М. Бобров) предусмотреть исключительно кассационный (по "формальным" основаниям) порядок проверки правосудности приговоров суда присяжных. Поскольку к компетенции суда присяжных относятся дела о тяжких преступлениях, за совершение которых возможно назначение длительных сроков лишения свободы или смертной казни, нельзя исключать возможность апелляционного производства по таким делам. Кассационное производство как форма проверки по "формальным" основаниям правосудности приговоров, не вступивших в законную силу, не должно исключать возможности проверки правосудности таких приговоров по существу в апелляционном порядке.

# Основные положения диссертаций опубликованы

## в следующих работах:

1. Уголовно-процессуальные акты: Учебное пособие. - Воронеж, 1991. - 192 с.  
(в соавторстве).
2. Использование анкетирования народных судей в изучении причин судебных ошибок // Наука в деятельности правоохранительных органов. - Вып. 3. - Баку, 1991. - С.39-45.
3. Нравственные аспекты уголовно-процессуальной деятельности в условиях борьбы с организованной преступностью // Правовые проблемы борьбы с организованной преступностью. - Воронеж, 1991. - С.43-58. - Деп. в ИНИОН АН СССР №45595 от 20.11.91. (в соавторстве).
4. Проблемы регламентации деятельности суда присяжных в советском уголовном процессе // Проблемы совершенствования правоприменительной деятельности. - Воронеж, 1990. - С.24-27.
5. Мотивировка приговора как гарантия охраняемых законом интересов осужденного // Проблемы защиты охраняемых законом интересов. - Ярославль, 1990. - С.26-27.
6. Мотивировка приговора - обязательный элемент уголовно-правовой оценки судом совершенного правонарушения // Проблемы теории правонарушений. - Воронеж, 1990. - С.41-42.
7. Обязанность суда мотивировать приговор // Вопросы теории юридических обязанностей. - Воронеж, 1988. - С.31-33.

---

Подписано в печать 31.01.92 г. Тираж 100 экз. Формат 60X90 1/16.

Заказ № ИБ . ВОУС.